



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: KŽ-25/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Pavlica, predsjednika vijeća, te Rajka Kipkea i Mirne Mavriček, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Hajdarović, u kaznenom predmetu protiv optuženih Ivana Marića, Jasmina Đurđevića i Dalibora Đurđevića, zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. i čl. 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22., dalje: KZ), odlučujući o žalbama optuženih Jasmina Đurđevića i Dalibora Đurđevića te oštećenog Dragana Dončevića protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj: K-252/2023-14 od 4. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe optuženih Jasmina Đurđevića i Dalibora Đurđevića te oštećenog Dragana Dončevića i potvrđuje pobijana presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvog stupnja na temelju čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje: ZKP-22) optuženi Ivan Marić, Jasmin Đurđević i Dalibor Đurđević proglašeni su krivima zbog počinjenja produljenog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ-a i to optuženi Ivan Marić na način i pod okolnostima opisanim u točkama I. 1.-48., optuženi Jasmin Đurđević u točkama I. 1. – 21., a optuženi Dalibor Đurđević u točkama I. 22. - 42., te su na temelju čl. 229. st. 1. KZ-a osuđeni na kaznu zatvora i to optuženi Ivan Marić u trajanju od jedne godine i osam mjeseci, a optuženi Jasmin Đurđević i Dalibor Đurđević u trajanju od jedne godine i dva mjeseca svaki, s time da je svim optuženicima na temelju čl. 57. KZ-a izrečena djelomična uvjetna osuda tako da će se optuženom Ivanu Mariću neuvjetovani dio kazne zatvora u trajanju od deset mjeseci izvršiti, dok se uvjetovani dio kazne zatvora od deset mjeseci neće izvršiti ako u roku od tri godine po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo, a

optuženima Jasminu Đurđeviću i Daliboru Đurđeviću će se neuvjetovani dio kazne zatvora u trajanju od sedam mjeseci izvršiti, dok se uvjetovani dio kazne zatvora od sedam mjeseci neće izvršiti ako svaki od imenovane dvojice optuženika u roku od tri godine po pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju ćl. 54. KZ-a u neuvjetovani dio izrećene kazne zatvora optuženicima se uraćunava vrijeme uhićenja i istražnog zatvora i to optuženom Ivanu Mariću u vremenu od 22. ožujka 2023. do 4. srpnja 2023., optuženom Jasminu Đurđeviću u vremenu od 29. ožujka 2023. do 4. srpnja 2023. i optuženom Daliboru Đurđeviću u vremenu od 29. ožujka 2023. do 4. srpnja 2023.

1.2. Na temelju ćl. 158. st. 1. ZKP-22 (ispravno: ćl. 158. st. 1. i 2. ZKP-22) dosuđeni su imovinskopravni zahtjevi oštećenika te su u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude optuženici dućni platiti s tog osnova i to optućeni Ivan Marić i Jasmin Đurđević oštećenima Ankici Vrićić, Davoru Diviću, Zori Jovanović i Źeljku Josefu Šariću novćane iznose precizirane u toćki VII.a izreke pobijane presude, s time da je potonji oštećenik s preostalim dijelom imovinskopravnog zahtjeva od dosuđenog do zatraćenog iznosa od 2.000,00 eura / 15.069,00 kn upućen u parnicu, dok su optućeni Ivan Marić i Dalibor Đurđević oštećenima Darku Karadći, Boćici Bednaić, Josipu Joziću, Josipu Popoviću i Goranu Marinoviću dućni isplatiti novćane iznose precizirane u toćki VII.b izreke pobijane presude, s time da je oštećeni Darko Karadća s preostalim dijelom imovinskopravnog zahtjeva od dosuđenog do zatraćenog iznosa od 2.000,00 eura upućen u parnicu.

1.3. Na temelju ćl. 158. st. 2. ZKP-22 oštećenici nabrojani u toćki VIII. izreke pobijane presude u cijelosti su s podnesenim imovinskopravnim zahtjevima upućeni u parnicu.

1.4. Na temelju ćl. 560. st. 1. i 2. ZKP-22 utvrćeno je da su optućeni Ivan Marić i Jasmin Đurđević poćinjenjem kaznenog djela opisanog pod toćkom 9. izreke pobijane presude pribavili nepripadajuću imovinsku korist od 2.000,00 eura / 15.069,00 kn, dok su optućeni Ivan Marić i Dalibor Đurđević poćinjenjem kaznenog djela opisanog pod toćkom 40. izreke pobijane presude pribavili nepripadajuću imovinsku korist od 100,00 eura / 753,40 kn, a kaznenim djelom po toćkom 41. izreke iste presude iznos od 20,00 eura / 150,69 kn, odnosno ukupno 120,00 eura / 904,14 kn, koja nepripadna imovinska korist predstavlja imovinu Republike Hrvatske, te su optućeni Ivan Marić i Jasmin Đurđević dućni solidarno u državni proraćun Republike Hrvatske uplatiti 2.000,00 eura / 15.069,00 kn , a optućeni Ivan Marić i Dalibor Đurđević, takoćer solidarno, iznos od 120,00 eura / 904,14 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

1.5. Na temelju ćl. 148. st. 6. ZKP-22 optućeni Ivan Marić, Jasmin Đurđević i Dalibor Đurđević osloboćeni su obveze podmirenja troškova postupka iz ćl. 145. st.2. t. 1. – 5. ZKP-22, nućnih izdataka i naknada branitelja postavljenog po slućbenoj dućnosti te troška postupka koji se na temelju ćl. 145. st. 2. t. 6. i st. 3. ZKP-22 odmjerava u paušalnom iznosu.

2. Protiv te presude su optućeni Jasmin Đurđević putem braniteljice Sanje Vukmanović, odvjetnice, optućeni Dalibor Đurđević putem branitelja Damira Vukmanovića, odvjetnika, i oštećeni Dragan Donćević pravovremeno podnijeli ćalbe.

2.1. Optuženi Jasmin Đurđević i Dalibor Đurđević žale se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i „pogrešne primjene zakona“ vezano za odluke o imovinskopравnim zahtjevima, te predlažu da nadležni županijski sud u tom dijelu pobijanu presudu ukine i vrati na ponovno suđenje, a podredno da je preinači tako da oštećenike navedene u točki VII.a (optuženi Jasmin Đurđević) odnosno u točki VII.b (optuženi Dalibor Đurđević) s podnesenim imovinskopравnim zahtjevima u cijelosti uputi u parnicu.

2.2. Oštećeni Dragan Dončević nije naznačio žalbenu osnovu, ali je iz njenog sadržaja evidentno da je uložena zbog odluke o imovinskopравnom zahtjevu „u očekivanju za njega pozitivne sudske presude u žalbenom postupku“.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. U smislu čl. 474. st. 1. ZKP-22 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu na obvezno razgledavanje, nakon čega je državni odvjetnik isti s podneskom broj: KŽ-DO-29/2024 od 11. siječnja 2024. vratio ovome sudu drugog stupnja.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. S obzirom na naprijed navedene žalbene osnove ovaj je drugostupanjski sud pobijanu presudu najprije ispitao u skladu s obvezom iz čl. 476. st. 1. t. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP-26), pri čemu nije uočio da bi prvostupanjski sud učinio ma koju od bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na čije postojanje se u žalbenom postupku protiv presude pazi po službenoj dužnosti, ali je zato našao da je taj sud povrijedio kazneni zakon iz čl. 469. t. 4. ZKP-22, koja povreda inače također spada u domenu oficijelnog ispitivanja presude u povodu uložene žalbe.

6.1. Riječ je o tome da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio primijeniti odredbu čl. 52. st. 4. KZ-a i zatim predmetno kazneno djelo pravno označiti kao kvalificirani oblik kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 2. u svezi sa st. 1. te u svezi s čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ-a. To poradi toga što će se, sukladno čl. 52. st. 4. KZ-a, produljeno kazneno djelo pravo označiti uzimajući u obzir zbroj vrijednosti svih stvari, imovinskih prava i koristi pribavljenih odvojenim radnjama, a taj zbroj u konkretnom slučaju premašuje 60.000,00 kn, odnosno 7.963,37 eura (čl. 87. st. 29. KZ-a). No kako se ovdje radi o povredi kaznenog zakona u korist trojice optuženika, a izostala je žalba nadležnog državnog odvjetnika, na ovome se mjestu ona samo deklaratorno konstatira, jer bi u protivnom došlo do kršenja načela zabrane *reformatio in peius* iz čl. 13. ZKP-26.

7. Nisu u pravu optuženi Jasmin Đurđević i Dalibor Đurđević kada pobijaju odluku o imovinskopравnim zahtjevima iz prvostupanjske presude. Kao prvo, sud prvog stupnja je u tom segmentu iznio pravilne i potpune razloge tako da nema govora o postojanju u tom dijelu bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP-22, a kao drugo, obojica žalitelja gube iz vida važnu činjenicu da su se očitovali krivima za predmetne inkriminacije za koje se terete, odnosno da su u cijelosti

priznali počinjenje svih pojedinačnih radnji koje u sklopu produljenog kaznenog djela teške krađe ulaze u konkretnu optužbu, čime su *de facto* potvrdili i sve iznose šteta po pojedinim točkama činjeničnih opisa djela, što znači da su njihovi žalbeni prigovori u izloženom kontekstu zapravo promašeni.

8. Nije u pravu ni oštećeni Dragan Dončević kada žalbom traži da mu optuženici nadoknade učinjenu materijalnu štetu na nekretnini vezano za inkriminaciju opisanu u točki 8. izreke pobijane presude. U skladu s odredbom čl. 155. st. 2. ZKP-22 imovinskopravni zahtjev oštećenik može podnijeti najkasnije do završetka dokaznog postupka pred prvostupanjskim sudom. Rasprava, a time i dokazni postupak, pred sudom prvog stupnja završili su 4. srpnja 2023., dok je oštećeni Dragan Dončević svoj imovinskopravni zahtjev podnio prvostupanjskom sudu 11. srpnja 2023., dakle, protivno naprijed navedenoj zakonskoj odredbi. No valja ukazati ovome žalitelju da svoj imovinskopravni zahtjev i dalje može ostvarivati u parnici.

9. Slijedom iznijetih razloga valjalo je na temelju čl. 482. ZKP-26 odlučiti kao u izreci ove presude.

U Varaždinu 4. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Igor Pavlic

Broj zapisa: **9-30887-7831c**

Kontrolni broj: **072f8-eced5-f58ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.